

## **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Pamplona, treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

### **OBJETO POR DECIDIR**

Procede el Despacho a resolver, sobre el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante, contra el numeral quinto del auto de fecha 18 de junio de 2021.

### **ANTECEDENTES**

Mediante el numeral que es objeto de recurso, este despacho negó el mandamiento de pago que, por concepto de las costas de primera y segunda instancia impuestas a la Administradora Colombiana de Pensiones "COLPENSIONES", fue solicitado por la parte actora, al considerar que, no había transcurrido el termino de 10 meses que establece el artículo 192 de la ley 1437 de 2011, para que una condena impuesta a una entidad pública sea exigible, y que se contabiliza desde que fue notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, lo que en este caso ocurrió el 26 de abril de 2021.

Inconforme con tal determinación, el mandatario judicial de la parte ejecutante formula recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando: que el Tribunal Superior de este Distrito Judicial en providencia de fecha 11 de febrero de 2021, emitida dentro de la acción de tutela radicado 54 518 31 12 001 2020 00121 01 y la Corte Constitucional en sentencia T 048 de 2019, concluyeron igualmente, que el término de 10 meses a que se refiere el artículo 307 del CGP, solo es aplicable frente a condenas en contra de la Nación o las entidades territoriales, y no a otro tipo de autoridades administrativas, como lo es COLPENSIONES, que es una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional (artículo 1º decreto 4121 de 2011).

Como pretensiones solicita que se reponga el aparte recurrido, y en consecuencia, le libre mandamiento de pago en contra de Colpensiones conforme se solicitó.

Es de resaltar que junto con el recurso se acompañó, copia de la primera providencia que se relacionó y que fue emitida por el Tribunal Superior de este Distrito Judicial, la cual se refiere a un fallo en el que se resolvió la impugnación a un fallo de tutela.

### **CONSIDERACIONES**

#### **Problema Jurídico**

Se trata de establecer, si dentro del proceso ejecutivo laboral seguido de ordinario, es aplicable lo dispuesto en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011, o en su defecto, si debe ordenarse el pago de las condenas en costas de primera y de segunda instancia que le fueron impuestas a la Administradora Colombiana de Pensiones "Colpensiones", sin necesidad de contabilizar el término a que se refiere la citada disposición.

## **Marco Normativo**

### **Ley 1437 de 2011**

**Artículo 2. Ámbito de aplicación.** Las normas de esta Parte Primera del Código se aplican a todos los organismos y entidades que conforman las ramas del poder público en sus distintos órdenes, sectores y niveles, a los órganos autónomos e independientes del Estado y a los particulares, cuando cumplan funciones administrativas. A todos ellos se les dará el nombre de autoridades.

(...)

**Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.**

(...)

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

(...)

### **Caso concreto**

Frente al cuestionamiento que formula el apoderado de la parte actora, encuentra este despacho, que si bien le asiste razón en cuanto a que la jurisprudencia de la Corte Constitucional, ha dejado claro que el termino de 10 meses a que se refiere el artículo 307 del CGP, no le es aplicable a la Administradora Colombiana de Pensiones "COLPENSIONES", debido a que la norma está dirigida a la Nación y a las entidades territoriales, condición que no ostenta la accionada por cuanto se trata de una empresa industrial y comercial del Estado del orden Nacional, conforme lo estipula el artículo 1º del decreto 4121 de 2011, es de precisar que, la decisión que está siendo controvertida no se fundamentó en el citado artículo 307, sino en lo consagrado en el inciso 2º del artículo 192 de la ley 1437 de 2011, normatividad que le confiere un término de 10 meses a las entidades públicas para darle cumplimiento a las condenas que le sean impuestas y que consistan, como ocurre en este caso, en pagar una suma de dinero, disposición que conforme al artículo 2 del CPACA, es aplicable a todos los organismos y entidades que conforman las ramas del poder público.

Se destaca que, el artículo 192 de la ley 1437 de 2011 no ha sido declarado inexecutable y tampoco fue derogado por otra disposición, por ello está vigente y los operadores judiciales tienen el deber de darle aplicación, máxime si se considera su especialidad frente al artículo 307 CGP.

Ahora bien, en lo relacionado con las decisiones de tutela citadas como sustento del recurso, es indispensable tener en cuenta que, estos precedentes tienen efecto inter partes, por lo tanto esta jurisprudencia sólo se puede utilizar como regla de interpretación, con el único fin de garantizar el derecho a la igualdad en casos similares, es decir, donde se aleguen los mismos supuestos de hecho, situación que no se da en este asunto, toda vez que, el mandamiento ejecutivo pretendido se refiere al pago de costas, pero no al pago de mesadas pensionales.

Así las cosas, este despacho no repondrá el numeral quinto de la providencia de fecha 18 de junio de 2020; respecto del subsidiario recurso de apelación, se rechazara por improcedente, en razón a que la decisión controvertida no es



susceptible de este medio de impugnación por cuanto nos encontramos ante un proceso ejecutivo laboral cuya cuantía no supera la de la única instancia (artículo 12 del CPL).

### DECISIÓN


En mérito de la expuesto, El JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PAMPLONA,

### RESUELVE

**PRIMERO:** NO REPONER el numeral quinto del auto de fecha dieciocho (18) de junio del año en curso.

**SEGUNDO:** RECHAZAR POR IMPROCEDENTE, el subsidiario recurso de apelación que fue formulado contra la citada providencia.

### NOTIFÍQUESE

  
**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA**  
**JUEZ**



JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PAMPLONA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO REPUBLICA DE  
COLOMBIA

PAMPLONA, 02 AGOSTO 2021, se notifica hoy el auto anterior, por anotación en estado electrónico No. 036 siendo las siete de la mañana.

La secretaria.

**ILBA MARLENY VERA BAUTISTA**